



GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS
CURSO ACADÉMICO 2020 – 2021

TRABAJO FIN DE GRADO

Mención en Contabilidad

COMPARATIVA ECONÓMICO-FINANCIERA DE UNA
UNIVERSIDAD PÚBLICA Y PRIVADA

ECONOMIC AND FINANCIAL COMPARATIVE OF A PUBLIC
AND PRIVATE UNIVERSITY

AUTOR

Bruno Hontalvilla Molina

DIRECTORA

María Mercedes Carro Arana

FECHA

Julio 2021

ÍNDICE

RESUMEN (ABSTRACT).....	Pág. 5
1. INTRODUCCIÓN.....	Pág. 6
2. METODOLOGÍA.....	Pág. 7
3. LA EDUCACIÓN.....	Pág. 8
3.1. La importancia de invertir en educación.....	Pág. 8
3.2. El gasto educativo en España.....	Pág. 10
3.3. La educación universitaria en España.....	Pág. 12
4. ANÁLISIS ECONÓMICO FINANCIERO.....	Pág. 19
4.1. Análisis de la situación patrimonial.....	Pág. 19
4.2. Análisis de la cuenta de resultados.....	Pág. 21
4.3. Análisis financiero a corto plazo.....	Pág. 22
4.4. Análisis financiero a largo plazo.....	Pág. 24
4.5. Análisis de rentabilidades.....	Pág. 26
5. CONCLUSIONES.....	Pág. 28
6. BIBLIOGRAFÍA.....	Pág. 29
7. ANEXOS.....	Pág. 31

ÍNDICE DE TABLAS

3.3. / 1.....	Pág. 13
3.3. / 2.....	Pág. 15
3.3. / 3.....	Pág. 16
3.3. / 4.....	Pág. 17
4.1. / 1.....	Pág. 19
4.1. / 2.....	Pág. 20
4.2. / 1.....	Pág. 21
4.3.1. / 1.....	Pág. 22
4.3.2. / 1.....	Pág. 22
4.3.3. / 1.....	Pág. 23
4.3.4. / 1.....	Pág. 23
4.4.1. / 1.....	Pág. 24
4.4.2. / 1.....	Pág. 25
4.4.2.1. / 1.....	Pág. 25
4.4.2.2. / 1.....	Pág. 25
4.4.3. / 1.....	Pág. 26
4.5.1. / 1.....	Pág. 26
4.5.2. / 1.....	Pág. 27

ÍNDICE DE GRÁFICOS

3.1. / 1.....	Pág. 8
3.2. / 1.....	Pág. 10
3.2. / 2.....	Pág. 11
3.3. / 1.....	Pág. 12
3.3. / 2.....	Pág. 12
3.3. / 3.....	Pág. 13
3.3. / 4.....	Pág. 15
4.1. / 1.....	Pág. 19
4.1. / 2.....	Pág. 19

RESUMEN

En el presente trabajo fin de grado trataremos de realizar un análisis, en primer lugar, de la situación actual del sector educativo y, más concretamente, del Sistema Universitario Español. En segundo lugar, llevaremos a cabo un análisis económico-financiero de la Universidad pública del País Vasco y la Universidad privada de Deusto en los años 2018 y 2019.

La metodología llevada a cabo para lograr estos objetivos consta de dos partes.

En la primera parte, analizaremos la evolución a lo largo de los años del gasto en inversión educativa en España y lo situaremos dentro del contexto internacional. Posteriormente, estudiaremos como se compone el Sistema Universitario Español y conoceremos cuales son las universidades españolas mejor valoradas y como se sitúan estas en el ranking internacional.

La segunda parte es más técnica, en estos apartados nos centraremos en llevar a cabo un análisis económico-financiero mediante el cálculo y comparación de diversos ratios a partir de las cuentas anuales de las universidades del País Vasco y de Deusto en los años 2018 y 2019.

Así, después de realizar este análisis podemos concluir que el Sistema Universitario Español, pese a obtener buenos resultados no es tan competitivo a nivel internacional como puedan ser los de países del mismo contexto geográfico. En cuanto al análisis de las cuentas anuales, observamos cierta similitud entre ambas universidades, encontrando la principal diferencia en la estructura de sus pasivos, debido a sus diferentes fuentes de financiación.

ABSTRACT

In this final degree project, we shall try to analyse, first, the current situation of the education sector and more in particular, the Spanish University System. Secondly, we shall carry out an economic and financial analysis of the public University of the Basque Country and the private University of Deusto for years 2018 and 2019.

The methodology used to achieve these objectives consists of two parts.

In the first part, we will analyse the evolution over the years on educational investment in Spain and we will place it within the international context. After that, we shall study how the Spanish University System is made up and we will know which are the best valued Spanish universities and how they are placed in the international ranking.

The second part is more technical, in these sections we will focus on carrying out an economic and financial analysis by calculating and comparing various ratios from the financial statements of the universities of the Basque Country and Deusto in the years 2018 and 2019.

Finally, after carrying out this analysis, we can conclude that the Spanish University System, despite obtaining good results, is not as competitive at an international level as those of countries in the same geographical context may be. Regarding the analysis of the financial statements, we observe a certain similarity between both universities, finding the main difference in the structure of their liabilities, due to their different sources of financing.

1. INTRODUCCIÓN.

El presente trabajo de fin de grado trata de centrarse en la consecución de sus dos principales objetivos, como son, en primer lugar, un acercamiento al sector educativo desde la visión nacional e internacional y, en segundo lugar, un análisis económico-financiero de las cuentas anuales de dos de las universidades más importantes en España, perteneciendo una al ámbito público y otra al privado.

Históricamente, la educación ha sido considerada como un motor clave del progreso socioeconómico. Y es que, invertir en educación supone generar personal cualificado que aumenta la productividad a todos los niveles.

Sin embargo, los datos muestran que el sector educativo es uno de los que más sufrió los efectos negativos de la crisis económica vivida a nivel global y uno de los que se espera se vea más afectado por la actual pandemia de Covid-19. Por ello, organismos destacados como la OCDE manifiestan la importancia de priorizar las inversiones en este sector, con el fin de no agravar las desigualdades.

Por este motivo, la primera parte del trabajo se centra en conocer la evolución que ha seguido, en España, el gasto educativo y ver como este gasto se sitúa entre los niveles medios del resto de países.

Posteriormente, estudiaremos el Sistema Universitario Español, conformado actualmente por un total de 83 universidades. Sobre esta cifra llevaremos a cabo una criba en base a los criterios expuestos en la metodología, a fin de reducir este número a 2 de forma que los datos sean más fácilmente manejables.

Finalmente, el análisis económico se centrará en una comparación directa de los resultados obtenidos en el cálculo de los ratios y rentabilidades que consideraremos a futuro más relevantes.

2. OBJETIVO Y METODOLOGÍA.

De acuerdo con la introducción, la estructura del trabajo será de la siguiente manera: la primera mitad se centrará en el análisis del sector y la segunda mitad en el cálculo de ratios económico-financieros.

De esta manera, puntualizamos que los objetivos principales expuestos en este trabajo son:

- Conocer la evolución y situación actual del sector educativo y más en detalle el Sistema Universitario Español.
- Estudiar si existe relación entre el tipo de educación y la posición que ocupa una universidad en los rankings nacional e internacional.
- Llevar a cabo una comparativa económico-financiera de las cuentas anuales de dos de las universidades más destacadas en su ámbito a nivel nacional.

Así, en la primera parte, comenzaremos realizando un análisis macroeconómico del nivel de gasto en inversión educativa en España y haremos una comparación con los niveles de países similares, así, como con las medias internacionales más relevantes.

Posteriormente, nos focalizaremos en el Sistema Universitario Español, dónde haciendo uso de los datos ofrecidos por el Gobierno de España estudiaremos como es la distribución de los alumnos en estudios de grado y que educación tiene mayor peso a este nivel (pública o privada).

Por último, en este primer apartado, nos haremos eco de los resultados publicados por el U-Ranking y la Clasificación de las Universidades de Shanghái, gozando el primero de gran prestigio a nivel nacional y el segundo en el ámbito internacional, para conocer cuáles son las universidades más prestigiosas en base a unos criterios que expondremos más adelante y como son valoradas estas fuera de nuestras fronteras.

En la segunda parte, empezaremos escogiendo cuáles serán las universidades en cuestión sobre las que basaremos nuestro análisis económico-financiero, en base a los siguientes criterios:

- Que sean de ámbitos distintos (público y privado).
- Que ejerzan su actividad dentro de la misma Comunidad Autónoma o región.
- Que sean relevantes en el ámbito nacional.

Consideramos que las mejores opciones son la Universidad del País Vasco y la Universidad de Deusto ya que se ajustan a los criterios de búsqueda a la perfección. Siendo ambas de ámbitos distintos, además, son líderes en su región y ambas se localizan en las primeras posiciones del ranking nacional.

Una vez escogidas las universidades objetivo, nos centraremos en el apartado más técnico de cálculo de ratios y rentabilidades. Para ello, precisaremos hacer uso de las Cuentas Anuales de ambas empresas, especialmente el Balance de Situación y la Cuenta de Resultados. Estos estados financieros los obtenemos de la propia página web de cada empresa, localizados en sus portales de transparencia.

3. LA EDUCACIÓN.

3.1. LA IMPORTANCIA DE INVERTIR EN EDUCACIÓN.

El *Foro Económico Mundial* - organismo encargado de la reunión anual en Davos - considera a la educación como uno de los pilares básicos para poder evaluar la competitividad de un país o región.

La educación mantiene una estrecha relación con el desarrollo del que se benefician tanto las personas a nivel individual como la sociedad en su conjunto. Por ello, cuando decimos que invertir en educación es importante, nos referimos a lo valioso que es para una sociedad potenciar uno de los sectores que resulta clave en el progreso socioeconómico.

El mantener un adecuado nivel de inversión en el ámbito educativo es crucial para obtener personal cada vez más cualificado, esto genera un incremento de la productividad laboral que, a largo plazo, es una de las causas que favorecen el crecimiento de una nación.

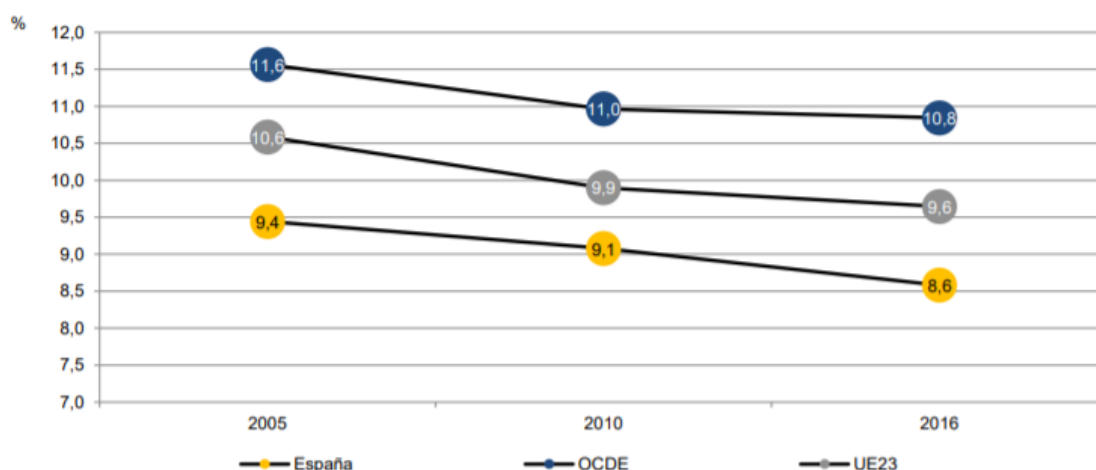
La *Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE)* - organismo que agrupa a los 37 países más desarrollados del mundo, junto con otros países asociados - elabora anualmente un informe donde se recogen datos detallados acerca de la evolución, la financiación y el impacto que tienen los sistemas educativos en sus respectivos países.

En su última publicación (2020) titulada *Education at a Glance. OECD Indicators (Panorama de la Educación. Indicadores de la OCDE)* recoge la necesidad de priorizar las inversiones en educación con el objetivo de que el impacto económico de la actual pandemia de Covid-19 no acentúe las desigualdades.

Y es que, como ya indicase en su publicación previa (2019) el gasto en educación ha seguido una línea descendente en los últimos años.

El siguiente gráfico muestra la evolución del gasto público en educación como un porcentaje del gasto público total para los años 2005, 2010 y 2016.

3.1. / 1 Evolución del gasto público en educación como porcentaje del gasto público total (2005, 2010 y 2016).



Fuente: Indicadores de la OCDE (2019).

Como se puede apreciar en el gráfico 3.1. / 1, la tendencia para el conjunto de los países en la última década ha sido más bien a la baja.

La situación de origen, en el año 2005, dibuja un panorama en el que vemos que la media de gasto total en educación del conjunto de los países que conforman la *OCDE* se establece en un (11,6%), mientras que el gasto medio de la llamada *UE23* - organismo conformado por aquellos 23 países de la *OCDE* que también forman parte de la Unión Europea - se coloca un punto por debajo (10,6%). Por su parte, España destinó un (9,4%) lo que la sitúa por debajo de ambas medias internacionales.

En el año 2010, observamos que el porcentaje español se vio reducido hasta el (9,1%). Pese a ello, sufre una menor variación que la de las medias internacionales, que se establecen en un (11,0%) para la *OCDE* y un (9,9%) en la *UE23*, siendo esta la que más se redujo frente a datos previos.

Sin embargo, en el año 2016, ocurre la situación contraria. Siendo España la que sufre un mayor receso que la sitúa en unos valores de (8,6%). Por su parte, las medias de la *OCDE* y de la *UE23* destinaron un (10,8%) y un (9,6%) respectivamente.

Así, los datos analizados para este periodo concluyen que España siempre se movió en un porcentaje de gasto menor que el de ambas medias internacionales, no superando en ningún momento el umbral del (10,0%) y siempre al menos un punto porcentual por debajo de ambas medias.

3.2. EL GASTO EDUCATIVO EN ESPAÑA.

Según se recoge en la web oficial del *Gobierno de España (Ministerio de Educación y Formación Profesional)* la inversión en materia educativa en 2019 supuso un incremento del 4,7% respecto al año anterior. Este dato es relevante, ya que es la primera vez que se registra crecimiento desde 2009 y supone acabar con la tendencia a la baja que arrastraba España en la última década.

El siguiente gráfico muestra la evolución que ha seguido el gasto en educación en España, expresado como porcentaje de PIB.

3.2. / 1 Porcentajes de inversión en educación respecto al PIB.



Fuente: Elaboración propia a través de los datos del Ministerio de Educación.

Como se puede apreciar, el nivel de inversión se ha ido reducido de forma progresiva y paulatina durante los últimos 10 años.

El pico del año 2009 marca, además, el máximo histórico de inversión en relación con el PIB con un 5,04%. Desde entonces, la tendencia ha sido puramente descendente.

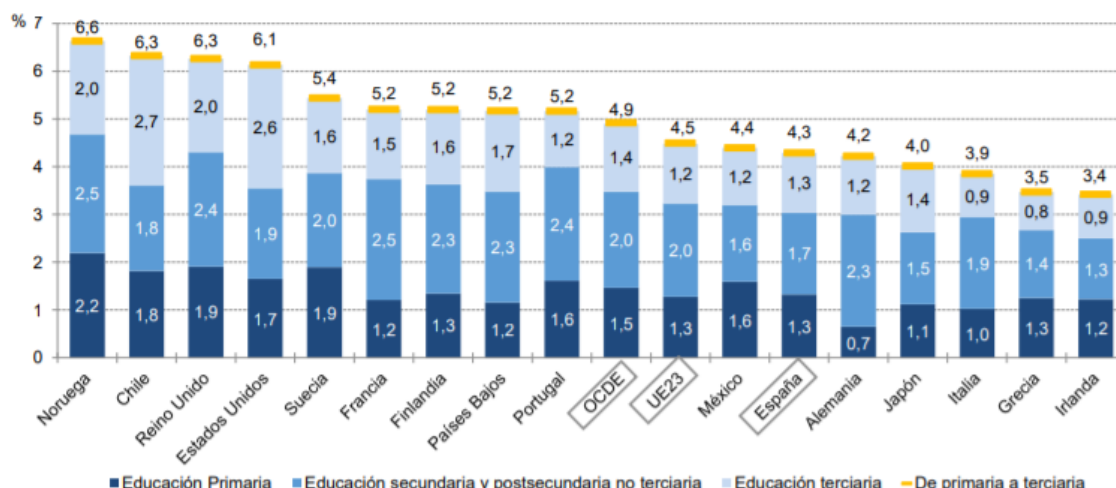
Recién, en el año 2019, se registra de nuevo crecimiento positivo estableciendo el nivel de gasto en el 4,26% ligeramente superior al de su año precedente (4,21%).

Pese a la buena noticia que supone este incremento, España aún se encuentra lejos del nivel conseguido en el año 2009, cuando se superó, por primera y última vez, el umbral del 5%.

Sin embargo, con el objetivo de comprender mejor la profundidad de los datos presentados, parece relevante poner en consonancia los niveles de inversión españoles con los de países de su mismo entorno.

A este fin responde el siguiente gráfico en el que se muestra una comparación según el porcentaje del Producto Interior Bruto (PIB) gastado en las instituciones educativas y hace una división por niveles de educación para una serie de países en el año 2017.

3.2. / 2 Gasto en las instituciones educativas como porcentaje del PIB y por niveles de educación (2017).



Fuente: OCDE, Panorama de la educación 2020.

Lo primero que nos presenta el gráfico 3.2. / 2 es una clasificación de un conjunto seleccionado de países ordenados de mayor a menor en función de su porcentaje de PIB destinado a educación.

Así, observamos que España destinó en el año 2017 un 4,3% de su PIB a todos los niveles educativos. Con esta cifra, España se situó en la segunda mitad de los países que más invirtieron en educación.

Aunque presenta unos valores próximos a la media internacional (*OCDE* 4,9% y *UE23* 4,5%) se encuentra por debajo. Y si ampliamos la comparación a los países que ocupan las primeras posiciones como son Noruega (6,6%), Chile (6,3%), Reino Unido (6,3%) o Estados Unidos (6,1%), todos ellos sobrepasan el umbral del 6% de inversión, superando a España en al menos 2 puntos porcentuales.

En lo referente a la inversión diferenciada por niveles educativos, esta situación no varía demasiado. España destinó un 1,3% a la educación primaria y lo mismo para la educación terciaria, moviéndose en los mismos valores que la media internacional *UE23* (1,3% y 1,2% respectivamente) y en unos valores bastante próximos a la media de la *OCDE* (1,5% y 1,4%). Siendo en la educación secundaria y postsecundaria no terciaria donde existe mayor diferencia (España 1,7%; *OCDE* 2,0%; *UE23* 2,0%).

De nuevo es con los países que se encuentran en cabeza con los que existe mayor disparidad, asumiendo estos un porcentaje de gasto entorno al 2,0% o incluso superior para cada uno de los distintos niveles educativos.

Esta comparación refleja un panorama que lleva años ocurriendo, y es que, España se sitúa históricamente a la cola europea del gasto en educación. Por su parte el Gobierno de España ha hecho pública su intención de revertir esta situación y se compromete a aumentar la inversión hasta el 5% en 2025.

3.3. LA EDUCACIÓN UNIVERSITARIA EN ESPAÑA.

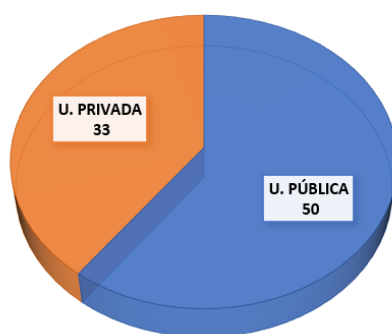
Como se adelantó en la introducción, uno de los principales objetivos de este trabajo fin de grado es llevar a cabo un análisis económico-financiero de una universidad pública y otra privada con la finalidad de obtener conclusiones acerca de sus rentabilidades y estructuras económicas.

A este fin responde el siguiente apartado que busca arrojar algo de luz acerca de la situación actual del sector universitario en España y su competitividad respecto a países de su mismo entorno.

Según cifras oficiales presentadas por el *Gobierno de España (Ministerio de Universidades)* el *Sistema Universitario Español (SUE)* estuvo formado durante el curso académico de 2019-2020 por un total de 83 universidades.

Destaca que 50 de las 83 universidades que ejercieron actividad en este periodo lectivo pertenecían al ámbito público, frente a las 33 de carácter privado.

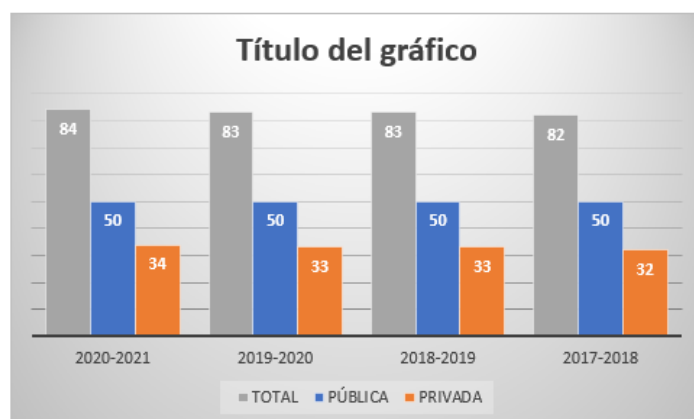
3.3. / 1 Número de universidades según su ámbito (2019-2020).



Fuente: Elaboración propia.

Si estudiamos la evolución del número de centros universitarios que han impartido estudios de grado en los últimos 5 años, observamos que el número de universidades públicas se ha mantenido fijo en 50. Por su parte, vemos que el número de centros privados ha aumentado ligeramente, contando con dos nuevas universidades: la Universidad Internacional Villanueva y la Universidad del Atlántico Medio.

3.3. / 2 Evolución Número de Universidades.



Fuente: Elaboración propia.

Así, la siguiente tabla nos muestra una clasificación del número de estudiantes universitarios por rama de enseñanza y tipo de universidad para el mismo curso académico.

3.3. / 1 Número de estudiantes matriculados en grado por rama de enseñanza y tipo de universidad (2019-2020).

	Total		Universidades públicas			Universidades privadas		
	Nº Grados	Nº Estudiantes	Nº Grados	Nº Estudiantes		Nº Grados	Nº Estudiantes	
				Total	%		Total	%
Total	3.008	1.309.762	2.217	1.091.854	83,4%	791	217.908	16,6%
Rama de enseñanza								
Ciencias Sociales y Jurídica	1.068	608.235	697	494.176	81,2%	371	114.059	18,8%
Ingeniería y Arquitectura	820	230.452	664	208.169	90,3%	156	22.283	9,7%
Artes y Humanidades	461	136.731	369	123.810	90,6%	92	12.921	9,4%
Ciencias de la Salud	408	250.338	257	184.433	73,7%	151	65.905	26,3%
Ciencias	251	84.006	230	81.266	96,7%	21	2.740	3,3%

Fuente: Datos y Cifras del Sistema Universitario Español (2020-2021).

Como vemos, en España, algo más del 83% de los alumnos matriculados en estudios universitarios llevan a cabo su formación en la enseñanza pública.

Esta cifra es mayor aún si nos focalizamos en ramas de enseñanza relacionadas con la Ingeniería y Arquitectura, las Artes y Humanidades o las Ciencias; en donde se alcanzan porcentajes superiores al 90%, es decir, 9 de cada 10 estudiantes de estos grados se decantan por la enseñanza pública en contraposición a la privada.

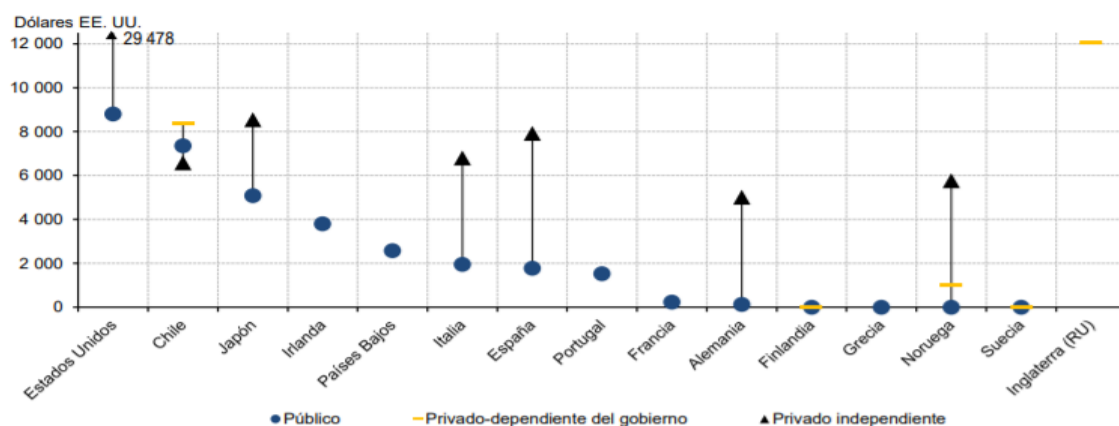
En cuanto a las ramas de Ciencias Sociales y Jurídicas y las Ciencias de la Salud los porcentajes de matriculación en centros públicos resultan menores, no obstante, presentan tasas superiores al 70% en ambos casos.

Estas cifras refuerzan la idea generalizada de que en España el grueso de la educación universitaria recae principalmente en el sector público, algo que se hace extenso al resto de niveles educativos (primaria, secundaria y terciaria no universitaria).

Una de las posibles explicaciones que encontramos al por qué en España la educación pública universitaria tiene mayor peso que la privada son los gastos de matriculación.

El gráfico 3.3. / 3 muestra una comparación en dólares estadounidenses de los niveles medios de gastos de matriculación que afrontan los estudiantes de grado en función del país y tipo de universidad.

3.3. / 3 Precio de matriculación en instituciones de educación terciaria por tipo de institución.



Fuente: OCDE, Panorama de la educación 2020.

En el gráfico anterior observamos como en casi un tercio de los países que forman parte de este estudio no se cobran gastos de matriculación a los alumnos que quieran acceder a estudios de grado en sus instituciones públicas.

Así mismo, en un porcentaje similar de países encontramos que el nivel de los gastos de matriculación en universidades estatales se encuentra por debajo de los 2.000 dólares al año. Mientras que el resto de los países encuestados se mueven en un umbral que oscila entre los 2.600 y 8.000 dólares anuales.

En cuanto a las instituciones de carácter privado independiente, vemos que siguen una dinámica en la que el precio de las matrículas anuales que soportan los estudiantes representa el doble, o incluso más, que en un centro público. A excepción de Chile, donde curiosamente se da la situación contraria, superando los gastos de matriculación públicos a los privados.

En el caso español, llegan a ser hasta cuatro veces superiores en la educación privada respecto a la pública. En España, el nivel medio de los gastos de matriculación en enseñanza pública es de 1.782 dólares, mientras que en la privada alcanza los 7.926 dólares por curso.

Así pues, el gráfico 3.3. / 3 nos dibuja una realidad en la que estudiar un grado en una universidad privada resulta más caro que cursar el mismo grado en una universidad pública.

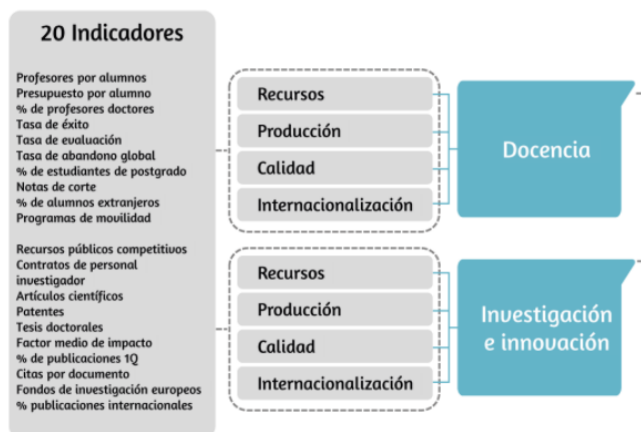
El siguiente punto que trataremos en este apartado va dirigido a conocer cuáles son las universidades más eficientes y competitivas en España y que puestos ocupan estas en el panorama internacional.

Para conocer la situación nacional nos basaremos en el último informe publicado por la *Fundación BBVA* en conjunto con el *Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (IVIE)*. Estos organismos presentan anualmente, desde hace nueve años, su propio ranking de ordenación de las universidades españolas, el *U-Ranking*.

El documento *U-Ranking (Indicadores Sintéticos del Sistema Universitario Español)* está elaborado en base a aquellas universidades de las que existe información suficiente para que puedan ser tratadas. Así, en su edición del año 2021, el *U-Ranking* analiza 72 universidades (48 públicas y 24 privadas) lo que representa el 98% del Sistema Universitario Español en términos de número de estudiantes.

Esta clasificación se construye con una serie de indicadores heterogéneos que tratan de recoger y agrupar toda la información relativa a las características y resultados de cada universidad en un índice único que permita su fácil comparación. El siguiente esquema nos muestra cuales son estos indicadores y su división en los ámbitos que componen cada una de las áreas de docencia, investigación e innovación.

3.3. / 4 Indicadores U-Ranking.



Fuente: Informe U-Ranking 2021.

A continuación, la tabla 3.3. / 2 nos muestra los resultados generales del *U-Ranking* de volumen, el cual ordena las universidades según su nivel total de resultados en las tres áreas fundamentales que toda universidad española tiene: la docencia, la investigación y la innovación.

3.3. / 2 U-Ranking Volumen.

Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice
Universidad Complutense de Madrid	1	5,9	Universidad de Extremadura	20	1,3	Mondragón Unibertsitatea	30	0,3
Universitat de Barcelona	2	5,0	Universitat Ramon Llull	20	1,3	Universidad Alfonso X El Sabio	30	0,3
Universidad de Granada	3	4,4	Universitat Rovira i Virgili	20	1,3	U. Internacional de Catalunya	30	0,3
Universitat de València	3	4,4	Universidad de Cantabria	21	1,2	Universidad A Distancia de Madrid*	31	0,2
Universidad de Sevilla	4	4,2	U. de Las Palmas de Gran Canaria	21	1,2	Universidad Camilo José Cela	31	0,2
Universidad del País Vasco	5	4,1	Universidad de Navarra	21	1,2	Universidad Nebrija	31	0,2
Universidad Politécnica de Madrid	6	3,7	Universitat Jaume I de Castellón	21	1,2	IE Universidad	32	0,1
Universitat Autònoma de Barcelona	6	3,7	Universitat Oberta de Catalunya	22	1,1	Universidad Abat Oliba CEU	32	0,1
Universitat Politècnica de València	6	3,7	Universidad de Almería	23	1,0	Universidad Europea de Valencia*	32	0,1
Universitat Politècnica de Catalunya	7	3,5	Universidad de Jaén	23	1,0	U. Internacional Isabel I de Castilla*	32	0,1
Universidad Autónoma de Madrid	8	3,1	U. Miguel Hernández de Elche	23	1,0	U. Internacional Valenciana*	32	0,1
Universidad de Zaragoza	9	2,9	Universitat de Girona	23	1,0	Universidad Europea de Canarias*	33	<0,1
UNED	9	2,9	Universitat de les Illes Balears	23	1,0			
Universidad de Málaga	10	2,5	Universidad Pablo de Olavide	24	0,9	CUNEF Universidad*		
U. Santiago de Compostela	10	2,5	Universidad de Deusto	25	0,8	ESIC Universidad*		
Universidad Carlos III de Madrid	11	2,2	Universidad de León	25	0,8	Universidad Católica de Ávila		
Universidad de Murcia	12	2,1	Universidad Europea de Madrid	25	0,8	Universidad de las Hespérides*		
Universidad de Alicante	13	2,0	Universitat de Lleida	25	0,8	Universidad del Atlántico Medio*		
Universidad de Salamanca	13	2,0	Universidad de Huelva	26	0,7	Universidad Europea del Atlántico*		
Universidad Rey Juan Carlos	13	2,0	Universidad Pública de Navarra	26	0,7	Universidad Europea Miguel de Cervantes		
Universidad de Oviedo	14	1,9	Universidad San Pablo-CEU	26	0,7	Universidad Fernando Pessoa-Canarias*		
Universidad de Valladolid	15	1,8	Universidad de Burgos	27	0,6	Universidad Francisco de Vitoria		
Universidad de Castilla-La Mancha	16	1,7	U. Internacional de La Rioja*	27	0,6	Universidad Internacional de Andalucía		
Universidad de Alcalá	17	1,6	U. Politécnica de Cartagena	27	0,6	Universidad Internacional Menéndez Pelayo		
Universidade de Vigo	17	1,6	Universidad Pontificia Comillas	28	0,5	Universidad Internacional Villanueva*		
Universidad de Cádiz	18	1,5	Universidad Cardenal Herrera-CEU	29	0,4	Universidad Loyola de Andalucía*		
Universidad de Córdoba	18	1,5	Universidad Católica de Valencia	29	0,4	Universidad Pontificia de Salamanca		
Universidad de La Laguna	19	1,4	Universidad Católica San Antonio	29	0,4	Universidad San Jorge		
Universidade da Coruña	19	1,4	Universidad de La Rioja	29	0,4	Universidad Tecnología y Empresa*		
Universitat Pompeu Fabra	19	1,4	Vic-Universitat Central de Catalunya	29	0,4			

Fuente: Informe U-Ranking 2021.

Vemos que la clasificación tiene una división de hasta 33 niveles, en dónde aquellas universidades que presentan idéntico índice son agrupadas dentro del mismo nivel.

En el primer lugar del ranking encontramos a la Universidad Complutense de Madrid con un índice de (5,9), esto la sitúa casi un punto por encima de la segunda universidad mejor clasificada, la Universitat de Barcelona (5,0). La tercera posición la ocupan de

manera conjunta las universidades de Granada y Valencia, ambas con un índice de (4,4). En la cuarta posición encontramos la Universidad de Sevilla con un (4,2).

Hacemos mención especial a la universidad localizada en la quinta posición, la Universidad del País Vasco (4,1) y la comparamos brevemente con la Universidad de Deusto (0,8), la cual ocupa el puesto vigésimo quinto. Y es que vemos que la diferencia entre ambas es considerable, siendo el índice de la Universidad del País Vasco cinco veces superior a la de Deusto y aventajándola en veinte puestos en el ranking. Esta comparación es relevante, ya que ambas universidades serán las seleccionadas para llevar a cabo el análisis económico-financiero posterior.

Pese a la posición que ocupa en el ranking la Universidad de Deusto, si la comparamos con el resto de las universidades privadas, la perspectiva cambia. Siendo la cuarta universidad privada con mejor índice del ámbito nacional. Posicionándose por detrás de la Universitat Ramon Llull (1,3), la Universidad de Navarra (1,2) y la Universitat Oberta de Catalunya (1,1). Además, se sitúa a tan solo 0,5 puntos de la universidad privada mejor clasificada.

La tabla 3.3. / 2 pone de manifiesto el predominio de las universidades públicas frente a las privadas. No es hasta el puesto 20 que encontramos la primera universidad privada, situándose por delante de ella un total de 30 universidades repartidas en las 19 primeras posiciones, todas ellas de carácter estatal.

Esto se debe en gran medida a que por norma general el tamaño de las universidades privadas es significativamente más reducido que las del sistema público. Por esa razón la totalidad de los centros privados se localizan en la mitad inferior del ranking.

Por este motivo el informe presenta también un ranking por rendimientos, con el que se busca ordenar las distintas universidades del sistema español eliminando la variable “tamaño”, que frecuentemente beneficia a aquellas instituciones cuyo impacto sobre el entorno es mayor.

3.3. / 3 U-Ranking Rendimientos.

Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice
Universidad Carlos III de Madrid	1	1,5	U. Politécnica de Cartagena	5	1,1	Mondragón Unibertsitatea	8	0,8
Universitat Politècnica de Catalunya	1	1,5	Universidad Pública de Navarra	5	1,1	Universidad Cardenal Herrera-CEU	8	0,8
Universitat Pompeu Fabra	1	1,5	U. de Santiago de Compostela	5	1,1	Universidad Europea de Madrid	8	0,8
Universitat Autònoma de Barcelona	2	1,4	Universidade de Vigo	5	1,1	UNED	8	0,8
Universitat Politècnica de València	2	1,4	Universitat de les Illes Balears	5	1,1	Universidad A Distancia de Madrid*	9	0,7
Universidad Autónoma de Madrid	3	1,3	Universitat de Lleida	5	1,1	Universidad Abat Oliba CEU	9	0,7
Universidad de Cantabria	3	1,3	Vic-Universitat Central de Catalunya	5	1,1	Universidad Católica San Antonio	9	0,7
Universidad de Deusto	3	1,3	Universidad de Cádiz	6	1,0	U. Internacional de La Rioja*	9	0,7
Universidad de Navarra	3	1,3	Universidad de Jaén	6	1,0	Universidad Católica de Valencia	10	0,6
Universidad Politécnica de Madrid	3	1,3	Universidad de León	6	1,0	Universidad Europea de Canarias*	10	0,6
Universitat de Barcelona	3	1,3	Universidad de Málaga	6	1,0	U. Internacional Valenciana*	10	0,6
Universitat Rovira i Virgili	3	1,3	Universidad de Murcia	6	1,0	Universidad Alfonso X El Sabio	11	0,5
IE Universidad	4	1,2	Universidad de Oviedo	6	1,0	Universidad Camilo José Cela	11	0,5
Universidad de Alcalá	4	1,2	Universidad de Salamanca	6	1,0	Universidad Europea de Valencia*	11	0,5
Universidad Pablo de Olavide	4	1,2	Universidad de Sevilla	6	1,0	U. Internacional Isabel I de Castilla*	12	0,4
Universitat de Girona	4	1,2	Universidad de Valladolid	6	1,0	CUNEF Universidad*		
Universitat de València	4	1,2	Universidad Rey Juan Carlos	6	1,0	ESIC Universidad*		
Universitat Jaume I de Castellón	4	1,2	Universidade da Coruña	6	1,0	Universidad Católica de Ávila		
Universitat Ramon Llull	4	1,2	U. Internacional de Catalunya	6	1,0	Universidad de las Hespérides*		
Universidad Complutense de Madrid	5	1,1	Universitat Oberta de Catalunya	6	1,0	Universidad del Atlántico Medio*		
Universidad de Alicante	5	1,1	Universidad de Castilla-La Mancha	7	0,9	Universidad Europea del Atlántico*		
Universidad de Almería	5	1,1	Universidad de Extremadura	7	0,9	Universidad Europea Miguel de Cervantes		
Universidad de Burgos	5	1,1	Universidad de Huelva	7	0,9	Universidad Fernando Pessoa-Canarias*		
Universidad de Córdoba	5	1,1	Universidad de La Laguna	7	0,9	Universidad Francisco de Vitoria		
Universidad de Granada	5	1,1	U. de Las Palmas de Gran Canaria	7	0,9	Universidad Internacional de Andalucía		
Universidad de La Rioja	5	1,1	Universidad Nebrija	7	0,9	Universidad Internacional Menéndez Pelayo		
Universidad de Zaragoza	5	1,1	Universidad Pontificia Comillas	7	0,9	Universidad Internacional Villanueva*		
Universidad del País Vasco	5	1,1	Universidad San Pablo-CEU	7	0,9	Universidad Loyola de Andalucía*		
U. Miguel Hernández de Elche	5	1,1				Universidad Pontificia de Salamanca		
						Universidad San Jorge		
						Universidad Tecnología y Empresa*		

Fuente: Informe U-Ranking 2021.

Así, este ranking de rendimientos presenta una estructura similar al *U-Ranking* de volumen, con unos índices que varían desde el (1,5) que marcan las primeras universidades al (0,4) que marca la última clasificada en el puesto duodécimo.

Como vemos, este ranking se caracteriza porque las diferencias en rendimientos son menores y encontramos un mayor número de universidades agrupadas en el mismo nivel.

En este caso, las universidades públicas continúan liderando el ranking. Sin embargo, a diferencia del ranking por volumen las primeras universidades privadas aparecen apenas en el tercer escalón. Siendo la Universidad de Navarra y la Universidad de Deusto las mejor valoradas (1,3). Por su parte, la Universidad del País Vasco ocupa la quinta posición con un índice de (1,1).

Además de los rankings ya presentados, volumen y rendimientos, nos parece interesante realizar una clasificación adicional que represente a las mejores universidades nacionales en función de cómo imparten su grado de *Administración y Dirección de Empresas*, titulación que acoge el presente trabajo.

3.3. / 4 Ranking universidades grado ADE.

Ranking	Valor del índice	Universidad	Ranking	Valor del índice	Universidad
1	1,6	Universitat Politècnica de Catalunya	7	1	Universidad de Cádiz
2	1,5	Universidad de Navarra	7	1	Universidad de Huelva
2	1,5	Universitat Autònoma de Barcelona	7	1	Universidad de La Laguna
2	1,5	Universitat Politècnica de Valencia	7	1	Universidad de Las Palmas de Gran Canaria
2	1,5	Universitat Pompeu Fabra	7	1	Universidad de León
3	1,4	Universidad de Deusto	7	1	Universidad de Murcia
3	1,4	Universitat Rovira i Virgili	7	1	Universidad de Oviedo
4	1,3	Universidad Autónoma de Madrid	7	1	Universidad de Salamanca
4	1,3	Universidad de Alcalá	7	1	Universidad del País Vasco
4	1,3	Universidad Politécnica de Madrid	7	1	Universidad Nacional de Educación a Distancia
4	1,3	Universitat de Barcelona	7	1	Universidad Pública de Navarra
5	1,2	Universidad de Alicante	7	1	Universidad Rey Juan Carlos
5	1,2	Universidad de Burgos	7	1	Universidade da Coruña
5	1,2	Universidad de Granada	7	1	Universidade de Vigo
5	1,2	Universidad de la Rioja	8	0,9	Universidad de Castilla-La Mancha
5	1,2	Universidad Miguel Hernández de Elche	8	0,9	Universidad de Extremadura
5	1,2	Universidad de Santiago de Compostela	8	0,9	Universidad de Jaén
5	1,2	Universitat de Girona	8	0,9	Universidad de Valladolid
5	1,2	Universitat de València	8	0,9	Universidad Pontificia Comillas
6	1,1	Universidad Complutense	8	0,9	Universidad San Pablo - CEU
6	1,1	Universidad de Almería	8	0,9	Universitat Internacional de Catalunya
6	1,1	Universidad de Cantabria	9	0,7	Universidad a Distancia de Madrid
6	1,1	Universidad de Córdoba	9	0,7	Universidad Alfonso X el Sabio
6	1,1	Universidad de Málaga	9	0,7	Universidad Católica San Antonio
6	1,1	Universidad de Sevilla	9	0,7	Universidad Europea de Madrid
6	1,1	Universidad de Zaragoza	9	0,7	Universidad Europea de Valencia
6	1,1	Universidad Pablo Olavide	10	0,6	Mondragon Unibertsitatea
6	1,1	Universidad Politécnica de Cartagena	10	0,6	Universidad Católica de Valencia
6	1,1	Universitat de Lleida	11	0,5	Universidad Internacional de La Rioja
6	1,1	Universitat de Vic	12	0,4	Universidad Internacional Valenciana
6	1,1	Universitat Oberta de Catalunya	13	0,3	Universidad Internacional Isabel I de Castilla

Fuente: Elaboración propia.

Esta clasificación ha sido elaborada haciendo uso de la herramienta “Elige Universidad” que encontramos en la página web del *U-Ranking*. Esta aplicación nos permite obtener un ranking personalizado en función de los estudios de grado y la localización geográfica marcada. Así, este ranking es el resultado de introducir los parámetros de grado de Administración y Dirección de Empresas para todo el conjunto geográfico nacional, otorgando unos idénticos valores del 50% de importancia tanto a los indicadores de Docencia como a los de Investigación e Innovación.

A continuación, descartamos de los resultados obtenidos aquellas dobles titulaciones que contenían la enseñanza de Administración y Dirección de empresas en conjunto

con alguna otra, de forma que la clasificación final representase solo aquellos grados únicamente de la titulación seleccionada.

Así, la tabla 3.3. / 4 nos muestra una clasificación de las 62 universidades que imparten esta titulación. Vemos que como en el *U-Ranking* de rendimientos tenemos 13 escalones distintos en los que localizamos un número bastante amplio de universidades que comparten nivel.

La primera posición en este caso es ocupada por la Universitat Politècnica de Catalunya con un valor del índice de (1,6). En segunda posición y con valor de (1,5) encontramos las universidades de Navarra, la Autónoma de Barcelona, la Politècnica de Valencia y la Pompeu Fabra. Deusto la localizamos en tercera posición junto a la Universitat Rovira i Virgili, ambas con un índice de (1,4). Destacamos a la Universidad de Cantabria (1,1) y la Universidad del País Vasco (1,0) que se localizan en la sexta y séptima posición respectivamente.

A diferencia de las clasificaciones anteriores, en esta observamos que las posiciones de las universidades públicas y privadas son más homogéneas, sin ver un dominio claro de ninguna de ellas.

Para conocer la situación que ocupa el Sistema Universitario Español fuera de nuestras fronteras, tomaremos como referencia la *Clasificación Académica de las Universidades del Mundo*, más conocida como la *Clasificación de Universidades de Shanghái*.

Este organismo, que goza de gran relevancia en el plano internacional, elabora anualmente su propio ranking de las universidades más prestigiosas a nivel global. Los criterios que establece están fundamentados en el número de investigaciones publicadas, así como el número de publicaciones en el que aparece citada la universidad y la cantidad de galardonados en premios destacados.

El último informe publicado en agosto del 2020 presenta un panorama en el que encontramos representadas un total de 40 universidades españolas entre las 1.000 mejores del mundo. Sin embargo, tan solo 13 de ellas se localizan en las primeras 500 posiciones.

La primera universidad española que aparece en este ranking es la Universidad de Barcelona que lo hace dentro del rango de las (151-200) mejores universidades. En el siguiente intervalo (201-300) aparecen cuatro nuevas universidades, como son, la Autónoma de Barcelona, la Complutense de Madrid, la de Granada y la de Valencia. Mención especial a la Universidad del País Vasco que asciende de categoría respecto a la clasificación anterior y ahora ocupa un puesto entre las 400 mejores. Por su parte, la Universidad de Cantabria hace su aparición en el rango de las mejores (801-900) universidades.

En cuanto a la educación privada, tan solo una universidad privada española aparece en el ranking, la Universidad de Navarra y lo hace ocupando la posición (501-600).

El *ranking de Shanghái* vuelve a demostrar un año más el dominio de la enseñanza universitaria pública frente a la privada en el panorama internacional. No obstante, menos de la mitad de las universidades españolas aparecen en este ranking y el grueso de las que aparecen ocupan lugares poco destacados en la segunda mitad de la clasificación.

Así mismo, tan solo encontramos una universidad española entre las 200 mejores del mundo, esta cifra aumenta a cinco si ampliamos hasta las 300 mejores. Esto refleja como la educación universitaria en España pese a no ser mala, no es tan competitiva como pueda ser la de países de su mismo entorno geográfico (en el caso de Alemania, Francia, Países Bajos, Suecia o Suiza encontramos representación directa de sus universidades en el ranking de las 100 mejores).

4. ANALISIS ECONÓMICO-FINANCIERO.

Como ya nos adelanta el título, el siguiente apartado será mucho más técnico que los anteriores. Siendo el objetivo principal llevar a cabo un análisis económico-financiero de las dos universidades previamente seleccionadas, la *Universidad del País Vasco (UPV)* y la *Universidad de Deusto*.

Para ello, los datos que utilizaremos han sido extraídos de dos de los estados financieros más importantes que toda empresa debe proporcionar en sus cuentas anuales, el *Balance de Situación* y la *Cuenta de Pérdidas y Ganancias*. Los datos hacen referencia al ejercicio económico 2019, siendo este el último del que existe información. Así mismo, se incluye también información relativa al ejercicio 2018 con el fin de tener una visión más amplia y conocer como ha sido su evolución.

4.1. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN PATRIMONIAL.

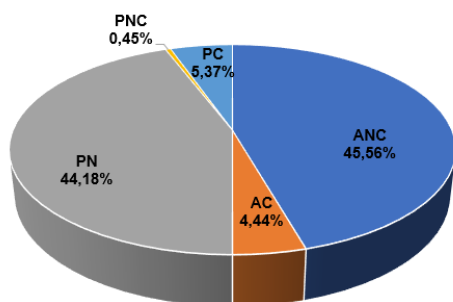
4.1. / 1 Situación patrimonial de ambas universidades en los ejercicios 2018 y 2019.

Datos expresados en miles de euros	UPV/EHU		DEUSTO	
	2019	2018	2019	2018
ACTIVO NO CORRIENTE	1.185.163,00	1.200.631,00	115.185,82	112.557,63
ACTIVO CORRIENTE	115.509,00	107.233,00	33.479,22	40.310,27
ACTIVO TOTAL	1.300.672,00	1.307.864,00	148.665,04	152.867,89
PATRIMONIO NETO	1.149.224,00	1.160.607,00	82.002,64	81.412,77
PASIVO NO CORRIENTE	11.642,00	19.335,00	38.709,91	41.669,01
PASIVO CORRIENTE	139.806,00	127.922,00	27.952,49	29.786,12
PASIVO TOTAL Y PATRIMONIO NETO	1.300.672,00	1.307.864,00	148.665,04	152.867,89

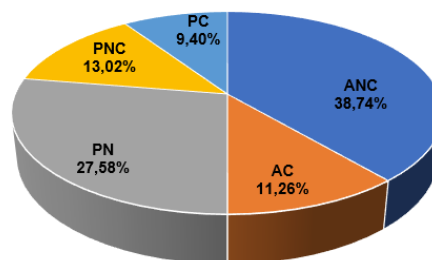
Fuente: Elaboración propia a través de los datos del Balance de Situación.

4.1. / 1 y 4.1. / 2 Estructuras de los Balances de Situación de UPV y Deusto.

Estructura del Balance de Situación UPV/EHU (2019)



Estructura del Balance de Situación Deusto (2019)



Fuente: Elaboración propia.

El Balance de Situación es el estado contable que refleja la situación financiera y patrimonial de una empresa en un momento dado. En este caso en particular los datos que aparecen en la tabla y gráficos superiores representan la situación real de las dos universidades a la fecha de cierre de los ejercicios 2018 y 2019.

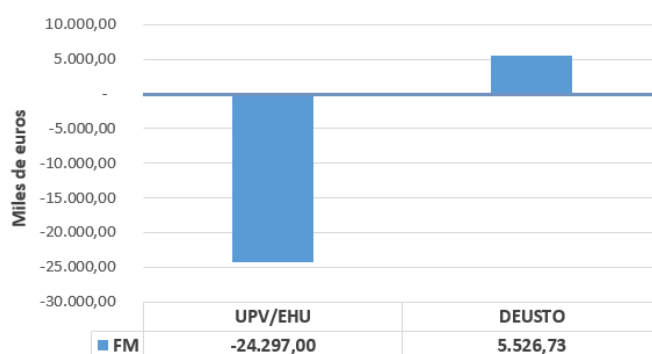
Los gráficos circulares ofrecen una visión sencilla y más fácil de comparar del volumen total que representa cada una de las principales partidas en la estructura patrimonial de cada empresa.

Vemos que la mayor parte de la riqueza empresarial procede del *Activo No Corriente*. En el año 2019, el *Activo No Corriente* representó el (45,56%) de los recursos en la *Universidad del País Vasco*, siendo del (38,74%) en la de *Deusto*. La razón principal de que esta sea la partida mayoritaria es la fuerte inversión en inmovilizado material que soportan estas empresas.

Por su parte, el *Activo Corriente* representa unos valores bastante más reducidos que los activos que permanecen en la empresa por más de un año. Así, esta partida representa el (4,44%) en la *UPV*, mientras que en la de *Deusto* se sitúa en el (11,26%). Esto se explica principalmente porque ambas empresas operan en el sector educativo, el cual, se engloba en el ámbito de los servicios. Es por esto, que este tipo de empresas no cuentan con grandes partidas de existencias, además, de que tampoco se suelen caracterizar por tener gran deuda con sus clientes.

El *Fondo de Maniobra (FM)* representa los recursos de los que dispone una empresa para financiar sus deudas a corto plazo, reconocidas en el *Pasivo Corriente*. Este, se calcula como la diferencia entre el *Activo Corriente* y el *Pasivo Corriente*.

4.1. / 2 Fondo de Maniobra (FM).



Fuente: Elaboración propia.

Así, vemos que la *Universidad de Deusto* presenta un *FM* positivo, el cual indica una situación de estabilidad en la que la empresa cubre la totalidad del *Pasivo Corriente* y puede financiar parte de sus activos a corto plazo. En el otro extremo se encuentra la *UPV*, la cual tiene un *FM* negativo. Esto supone que no cuenta con liquidez suficiente para hacer frente a sus obligaciones más inmediatas.

En cuanto a las partidas relativas al *Pasivo (Corriente y No Corriente)*, observamos mayor diferencia. En el caso de la universidad pública vemos que el conjunto de estas partidas representa algo menos del (6,0%) de los recursos. Sin embargo, en la privada, este porcentaje ya es superado tan solo por el *Pasivo Corriente* (9,4%), por su parte el *Pasivo a largo plazo* representa el (13,02%). El motivo de esto es que la universidad pública es financiada casi exclusivamente por el estado, mientras que la privada requiere de financiación propia y a terceros. Es por esto que el mayor porcentaje de estas partidas es representado por deudas con entidades de crédito y proveedores.

4.2. ANÁLISIS DE LA CUENTA DE RESULTADOS.

4.2. / 1 Cuenta de Resultados de los ejercicios 2018 y 2019.

Datos expresados en miles de euros.

	UPV/EHU		DEUSTO	
	2019	2018	2019	2018
INGRESOS TOTALES DE EXPLOTACIÓN	441.151,00	434.036,00	95.449,23	95.002,03
1. IMPORTE NETO DE LA CIFRA DE NEGOCIOS	12.064,00	11.373,00	66.249,23	67.386,28
GASTOS TOTALES DE EXPLOTACIÓN	450.819,00	443.499,00	93.249,10	90.395,04
6. GASTOS DE PERSONAL	344.289,00	337.032,00	58.999,91	56.103,18
A) RESULTADO DE EXPLOTACIÓN	- 9.668,00	- 9.463,00	2.200,14	4.606,99
B) RESULTADO FINANCIERO	- 307,00	- 584,00	- 140,31	- 132,88
12. INGRESOS FINANCIEROS	28,00	196,00	337,25	375,18
13. GASTOS FINANCIEROS	335,00	780,00	477,56	508,05
C) RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	- 9.975,00	- 10.047,00	2.059,82	4.474,11

Fuente: Elaboración propia a través de los datos de la Cuenta de Resultados.

La *Cuenta de Resultados*, o *Cuenta de Pérdidas y Ganancias*, es el estado contable que recoge y clasifica los diferentes ingresos y gastos que tiene una empresa durante un periodo de tiempo dado, mostrando el resultado neto económico de su actividad.

La tabla 4.2. / 1 nos muestra entonces varios resultados. En primer lugar, tenemos el *Resultado de Explotación*, calculado como la diferencia entre los ingresos y los gastos totales surgidos de la actividad ordinaria de la empresa. Aquí, hemos incluido las partidas más representativas de cada subgrupo. Así, vemos que los *Gastos de Personal* representan cerca de un 60% de los gastos totales de explotación en la *Universidad de Deusto*, siendo más del 70% en la *UPV*. De la misma forma, observamos que estos gastos se incrementaron en ambas empresas en una cantidad similar en la que se incrementaron los gastos totales del periodo 2019 respecto al 2018. En lo referente a los ingresos de explotación, *Deusto* obtiene la mayor parte de sus ingresos a través de la prestación de servicios. Por su parte, el *Importe Neto de la Cifra de Negocios* de la *UPV* es muy reducido en comparación, siendo que el grueso de sus ingresos lo obtiene a través de subvenciones otorgadas por el Estado. Así, llegamos al cálculo del *Resultado de Explotación*, en donde vemos cifras dispares. En el caso de la universidad privada, pese a que el incremento de sus gastos fue mayor que el de sus ingresos, continua con un resultado positivo. En contraposición está la pública, en la que se agravó su resultado negativo.

Ambas empresas cuentan con *Resultados Financieros* negativos, sin embargo, su evolución sigue caminos distintos. En el caso de la *UPV*, sus pérdidas financieras se han reducido, principalmente debido a una mayor reducción de los *Gastos Financieros* respecto a los ingresos. Por el contrario, en *Deusto*, el aumento negativo viene ocasionado por un mayor descenso de los ingresos sobre los gastos.

Así, el *Resultado Neto del Ejercicio* muestra un descenso en el beneficio de *Deusto* de un 54% respecto al año anterior. Por su parte, la *UPV*, sufrió un ligero repunte, pero continua con grandes pérdidas.

4.3. ANÁLISIS FINANCIERO A CORTO PLAZO.

Con el Análisis Financiero a C/P buscamos determinar la capacidad de pago de ambas empresas, así como su facilidad de obtener liquidez con la que poder afrontar sus compromisos más inmediatos.

De esta forma, en este apartado estudiaremos una serie de ratios que nos facilitará su comprensión.

4.3.1. RATIO DE LIQUIDEZ INMEDIATA.

Este ratio mide la relación entre el *Disponible* de una empresa y su *Pasivo Corriente*, es decir, mide la capacidad de la empresa para hacer frente a sus deudas a corto plazo con el efectivo del que dispone.

4.3.1. / 1 Ratio de Liquidez.

Datos expresados en miles de euros.	UPV/EHU		DEUSTO	
	2019	2018	2019	2018
TESORERÍA	32.746,00	28.963,00	14.240,63	27.107,76
PASIVO CORRIENTE	139.806,00	127.922,00	27.952,49	29.786,12
RATIO LIQUIDEZ	0,23	0,23	0,51	0,91

Fuente: Elaboración propia.

Como norma general, el valor de este ratio debe encontrarse entre 0,2 y 0,3 para que sea óptimo. En nuestro caso, el resultado de ambas empresas es inferior a 1 para los dos años estudiados. Esto quiere decir, que ninguna de las dos puede cubrir la totalidad de sus obligaciones a corto plazo con sus fondos líquidos. Vemos que, en el caso de la UPV, el ratio no ha sufrido variación de un año a otro. Así mismo, el ratio de Deusto se redujo desde unos valores cercanos a 1 hasta el 0,51 marcado en 2019, debido principalmente al descenso de su tesorería, posiblemente porque tenía recursos ociosos que podrían generar mayor rentabilidad invirtiéndolos. Sin embargo, ambas empresas poseen unos valores aceptables, aunque en el caso de Deusto continúan siendo algo elevados.

4.3.2. RATIO DE TESORERÍA.

El *Ratio de Tesorería* mide lo mismo que el *Ratio de Liquidez Inmediata*, pero en este caso incluimos para su cálculo tanto las *Inversiones Financieras a C/P*, como aquellas *Inversiones en Empresas del Grupo y Asociadas* con duración inferior al año.

4.3.2. / 1 Ratio de Tesorería.

Datos expresados en miles de euros.	UPV/EHU		DEUSTO	
	2019	2018	2019	2018
TESORERÍA	32.746,00	28.963,00	14.240,63	27.107,76
INVERSIONES FINANCIERAS C/P	736,00	735,00	6.524,68	6.528,02
INVERSIONES EN EMPRESAS DEL GRUPO Y ASOCIADAS	-	-	249,91	419,91
PASIVO CORRIENTE	139.806,00	127.922,00	27.952,49	29.786,12
RATIO TESORERÍA	0,24	0,23	0,75	1,14

Fuente: Elaboración propia.

En el caso de este ratio se estima como valores óptimos aquellos que se acercan al 1. Observamos entonces que los resultados obtenidos por la *UPV* se alejan bastante de este valor, situándose por debajo del umbral del 0,3 que es el que marcan los expertos como una situación preocupante en la que se debe tomar medidas de forma urgente como tratar de acortar los plazos de cobro o renegociar la deuda a un plazo superior. Por su parte, *Deusto* tiene unos resultados más holgados y próximos a 1 que le permiten afrontar tres cuartas partes de su deuda corriente. Respecto al año previo (2018) vemos que su ratio se redujo mucho, debido probablemente a que el hecho de tener un ratio superior a 1 podía suponer la existencia de activos ociosos que decidieron redirigir, como dijimos previamente.

4.3.3. RATIO DE PRUEBA ÁCIDA.

El ratio de *Prueba Ácida*, al igual que los ratios anteriores, mide la capacidad de la empresa de hacer frente a sus obligaciones de corto plazo utilizando todo el *Activo Corriente*, a excepción de sus inventarios.

4.3.3. / 1 Ratio de Prueba Ácida.

Datos expresados en miles de euros.	UPV/EHU		DEUSTO	
	2019	2018	2019	2018
ACTIVO CORRIENTE	115.509,00	107.233,00	33.479,22	40.310,27
EXISTENCIAS	1.031,00	1.196,00	7,26	6,12
PASIVO CORRIENTE	139.806,00	127.922,00	27.952,49	29.786,12
RATIO PRUEBA ÁCIDA	0,82	0,83	1,20	1,35

Fuente: Elaboración propia.

El valor óptimo de este ratio de nuevo se encuentra en 1. De esta manera, vemos que los resultados de la *UPV* están próximos a este valor, aunque por debajo, lo que indica que no alcanzaría para atender la totalidad de sus deudas corrientes. También apreciamos un aumento del ratio en comparación al de Tesorería, esto se debe a que el grueso de los activos corrientes de esta empresa reside en sus cuentas a cobrar de *Deudores* y de la *Administración Pública*. *Deusto* por su parte si presenta valores superiores al 1, por lo que podría hacer frente a su pasivo corriente sin la necesidad de prescindir de sus inventarios.

4.3.4. RATIO DE SOLVENCIA.

El *Ratio de Solvencia* sigue la misma línea que los otros ratios ya calculados. En este caso mide la capacidad de la empresa de hacer frente a sus deudas de corto plazo con la totalidad del *Activo Corriente*.

4.3.4. / 1 Ratio de Solvencia.

Datos expresados en miles de euros.	UPV/EHU		DEUSTO	
	2019	2018	2019	2018
ACTIVO CORRIENTE	115.509,00	107.233,00	33.479,22	40.310,27
PASIVO CORRIENTE	139.806,00	127.922,00	27.952,49	29.786,12
RATIO SOLVENCIA	0,83	0,84	1,20	1,35

Fuente: Elaboración propia.

Este ratio nos muestra unos resultados muy similares al *Ratio de Prueba Ácida*. Esto se debe a que ambas empresas dedican su actividad principal al sector servicios, por lo que los inventarios que presentan suponen un volumen bastante reducido dentro de la estructura patrimonial. Así, este ratio marca su valor óptimo entorno al 1,5; siendo aceptables los superiores de 1. De esta manera, la *UPV* presenta un valor inferior a 1, lo que es preocupante ya que todo su *Activo Corriente* no le da para cubrir su *Pasivo Corriente*. Por su parte, *Deusto*, presenta un valor bueno, sin llegar al óptimo, que le permite cubrir sus deudas más inmediatas sin problemas.

4.4. ANÁLISIS FINANCIERO A LARGO PLAZO.

En el Análisis Financiero a L/P nos vamos a enfocar en la capacidad de las empresas para atender sus obligaciones a más de un año. Así, también nos ayudaremos de una serie de ratios para un mejor entendimiento.

4.4.1. RATIO DE AUTONOMÍA FINANCIERA.

Este ratio representa una relación entre los *Fondos Propios* y el *Pasivo*, y mide la independencia de las empresas en función de la procedencia de sus recursos financieros utilizados.

4.4.1. / 1 Ratio de Autonomía Financiera.

Datos expresados en miles de euros.	UPV/EHU		DEUSTO	
	2019	2018	2019	2018
PATRIMONIO NETO	1.149.224,00	1.160.607,00	82.002,64	81.412,77
PASIVO TOTAL	151.448,00	147.257,00	66.662,40	71.455,12
RATIO AUTONOMÍA FINANCIERA	7,59	7,88	1,23	1,14

Fuente: Elaboración propia.

En este ratio, una tasa superior al 0,5 ya se considera satisfactoria, sin embargo, un valor óptimo debería ubicarse entre 0,7 y 1,5. A este efecto, vemos que ambas empresas poseen valores adecuados. En el caso de *Deusto*, su ratio se encuentra dentro del umbral óptimo alcanzando valores próximos al 1,2. Por su parte, la *UPV*, tiene un ratio muy elevado. Esto se debe, como comentamos en el *Análisis de la Situación Patrimonial*, a que al ser una empresa pública sus niveles de financiación ajena son muy reducidos para su estructura, financiándose casi exclusivamente con *Fondos Propios*.

4.4.2. RATIO DE ENDEUDAMIENTO GLOBAL.

El ratio de Endeudamiento Global se calcula de manera inversa al ratio de *Autonomía Financiera*. Por tanto, este ratio mide el *Apalancamiento Financiero*, es decir, el nivel de deuda que soporta la empresa con relación a sus *Fondos Propios*.

4.4.2. / 1 Ratio de Endeudamiento Global

Datos expresados en miles de euros.	UPV/EHU		DEUSTO	
	2019	2018	2019	2018
PASIVO TOTAL	151.448,00	147.257,00	66.662,40	71.455,12
PATRIMONIO NETO	1.149.224,00	1.160.607,00	82.002,64	81.412,77
RATIO ENDEUDAMIENTO GLOBAL	0,13	0,13	0,81	0,88

Fuente: Elaboración propia.

Este ratio nos muestra entonces el porcentaje de financiación ajena por cada unidad monetaria dedicada a la actividad de la empresa. Los valores óptimos de este ratio se fijan entre 0,4 y 0,6. Vemos que en el caso de *Deusto* el ratio es aceptable, pero sobrepasa el óptimo, esto pudiera ocasionar problemas en el futuro debido a que su mayor fuente de financiación es a terceros. El caso de la *UPV* continua la misma línea marcada por el ratio previo, observamos que posee unos valores de *Endeudamiento Global* muy inferiores a los óptimos, no obstante, como ya se dijo, esto se debe al ámbito público de su actividad.

En lo referente al estudio del presente ratio parece relevante realizar una división en función del vencimiento de sus obligaciones. Así, a continuación, lo desglosaremos en su corto y largo plazo.

4.4.2.1. RATIO DE ENDEUDAMIENTO A CORTO PLAZO.

4.4.2.1. / 1 Ratio de Endeudamiento C/P.

Datos expresados en miles de euros.	UPV/EHU		DEUSTO	
	2019	2018	2019	2018
PASIVO CORRIENTE	139.806,00	127.922,00	27.952,49	29.786,12
PATRIMONIO NETO	1.149.224,00	1.160.607,00	82.002,64	81.412,77
RATIO ENDEUDAMIENTO C/P	0,12	0,11	0,34	0,37

Fuente: Elaboración propia.

En el caso de la *UPV*, el ratio de *Endeudamiento a C/P* recoge unos valores casi idénticos al *Endeudamiento Global*. Esto significa que casi la totalidad de sus deudas contraídas a terceros se encuentran en el *Pasivo Corriente*. Por su parte, *Deusto*, tiene unos valores en torno al 0,3 lo que se considera óptimo.

4.4.2.2. RATIO DE ENDEUDAMIENTO A LARGO PLAZO.

4.4.2.2. / 1 Ratio de Endeudamiento L/P.

Datos expresados en miles de euros.	UPV/EHU		DEUSTO	
	2019	2018	2019	2018
PASIVO NO CORRIENTE	11.642,00	19.335,00	38.709,91	41.669,01
PATRIMONIO NETO	1.149.224,00	1.160.607,00	82.002,64	81.412,77
RATIO ENDEUDAMIENTO L/P	0,01	0,02	0,47	0,51

Fuente: Elaboración propia.

La parte complementaria de este ratio nos muestra algo que ya percibíamos en el *C/P* y es que el nivel de deuda recogida a más de un año en la *UPV* resulta anecdótico dentro de su estructura. Por el contrario, *Deusto* presenta un mayor volumen de deuda a largo plazo y con unos valores algo superiores al óptimo.

4.4.3. RATIO DE GARANTÍA.

El *Ratio de Garantía* mide la capacidad de la empresa para hacer frente a todas sus obligaciones con la totalidad de su *Activo*.

4.4.3. / 1 Ratio de Garantía.

Datos expresados en miles de euros.	UPV/EHU		DEUSTO	
	2019	2018	2019	2018
ACTIVO TOTAL	1.300.672,00	1.307.864,00	148.665,04	152.867,89
PASIVO TOTAL	151.448,00	147.257,00	66.662,40	71.455,12
RATIO GARANTÍA	8,59	8,88	2,23	2,14

Fuente: Elaboración propia.

Este ratio marca unos valores óptimos entre 1,5 y 2. Por tanto, ambas empresas se encuentran en una buena situación y ofrecen garantías suficientes a sus acreedores. Igualmente, observamos valores muy altos en la *UPV* que nos indican un exceso de solvencia.

4.5. ANÁLISIS DE RENTABILIDADES.

En el siguiente apartado nos vamos a centrar en medir la evolución del rendimiento generado por ambas empresas. Las rentabilidades miden la relación entre la renta generada por una empresa y los capitales usados para ello.

Así, el análisis se basará en el estudio de las *rentabilidades económica y financiera*.

4.5.1. RENTABILIDAD ECONÓMICA.

La *Rentabilidad Económica (RE)* nos muestra la rentabilidad de todo el *Activo Total*, o lo que es lo mismo, mide la capacidad de una empresa de generar rendimientos con sus activos.

4.5.1. / 1 Rentabilidad Económica.

Datos expresados en miles de euros.	UPV/EHU		DEUSTO	
	2019	2018	2019	2018
RESULTADO DE EXPLOTACIÓN	- 9.668,00	- 9.463,00	2.200,14	4.606,99
ACTIVO TOTAL	1.300.672,00	1.307.864,00	148.665,04	152.867,89
RENTABILIDAD ECONÓMICA	- 0,01	- 0,01	0,01	0,03

Fuente: Elaboración propia.

Apreciamos que no han variado mucho de un año a otro. En el caso de *Deusto* observamos un descenso en los rendimientos obtenidos, no obstante, mantiene una rentabilidad positiva, aunque por debajo del 5% que se considera el valor óptimo mínimo para que una empresa sea rentable. Por su parte, la *Rentabilidad Económica* de la *UPV* no ha variado y continúa siendo negativa. Esto implica que la gestión de los recursos no está siendo buena, ya que están generando pérdidas.

4.5.2. RENTABILIDAD FINANCIERA.

La *Rentabilidad Financiera (RF)*, al igual que la *Económica*, mide la capacidad de una empresa de generar rendimientos, en este caso con sus *Fondos Propios*.

4.5.2. / 1 Rentabilidad Financiera.

Datos expresados en miles de euros.	UPV/EHU		DEUSTO	
	2019	2018	2019	2018
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	- 9.975,00	- 10.047,00	2.059,82	4.474,11
PATRIMONIO NETO	1.149.224,00	1.160.607,00	82.002,64	81.412,77
RENTABILIDAD FINANCIERA	- 0,01	- 0,01	0,03	0,05

Fuente: Elaboración propia.

Como en la *Rentabilidad Económica*, el hecho de partir de un resultado del ejercicio negativo ocasiona una *Rentabilidad Financiera* negativa. De forma que la gestión de los recursos propios también produce pérdidas para la *UPV*. En cuanto a *Deusto*, su *RF* es positiva y mayor que la *RE*, lo que indica que la inversión de su capital propio es más rentable.

5. CONCLUSIONES.

Conforme a los objetivos planteados en este trabajo fin de grado, se pueden establecer las conclusiones que se muestran a continuación.

Comenzamos exponiendo las conclusiones adquiridas en la primera parte del trabajo, el cual se centró en un análisis del sector educativo español, haciendo especial énfasis en su sistema universitario.

Así, podemos empezar diciendo que en los últimos años ha sido una tónica habitual en el conjunto de los países analizados el reducir el gasto en inversión educativa. En el caso de España esta reducción ha sido más pronunciada incluso, dónde se llegó a registrar un descenso en la inversión durante diez años consecutivos, pese a ello, el último informe presentado por el *Gobierno de España* es esperanzador y recoge un crecimiento del 4,7% en su último año.

En el caso de la educación universitaria, vemos que esta ocupa el segundo nivel de importancia en España, empatada con la educación primaria, siendo la educación secundaria y postsecundaria no terciaria la que recibe mayor financiación por parte del Estado. Así mismo, el análisis del *Sistema Universitario Español* nos muestra que son las universidades públicas las que ejercen mayor dominio, tanto en número de centros como en volumen de alumnos, acogiendo al 83% de los estudiantes de grado. Igualmente, los datos nos muestran que, en España, cursar unos estudios de grado en una universidad privada conlleva unos gastos de matriculación anuales hasta cuatro veces más caros con respecto a una pública.

El estudio también recoge una clasificación de las universidades españolas en los ámbitos nacional e internacional, y en ambos observamos como son las universidades públicas las que obtienen las valoraciones más altas. No obstante, si bien es cierto que encontramos representación española en los rankings internacionales, esta no ocupa lugares demasiado destacados, lo que indica falta de competitividad.

En cuanto a la segunda parte del trabajo, la relativa al análisis económico-financiero, podemos concluir lo siguiente. En primer lugar, observamos diferencias considerables en sus estructuras patrimoniales, la más notable la encontramos en sus pasivos dónde en el caso de la *UPV* representan valores muy reducidos, debido principalmente a su fuerte nivel de autofinanciación.

En el conjunto de los ratios calculados a corto plazo vemos que *Deusto* se mueve en su mayoría en los valores óptimos, dando la sensación de tener incluso cierto grado de recursos ociosos que podría destinar a otras inversiones. Mientras la *UPV* muestra cierta preocupación debido a su incapacidad de cubrir sus obligaciones más inmediatas con sus activos más líquidos. Sin embargo, el ratio de garantía indica que ambas empresas podrían cubrir todas sus deudas con sus activos a largo plazo.

Por último, la *UPV* ofrece unas *rentabilidades económica y financiera* negativas debido principalmente al resultado negativo de su actividad, que incurrió en pérdidas. Por su parte, *Deusto* muestra unas rentabilidades positivas, si bien en el caso de la económica es algo escasa.

Así, finalizamos diciendo que el estudio que se ha llevado a cabo a lo largo del presente trabajo fin de grado nos ha permitido sintetizar los resultados obtenidos en una serie de ideas que consideramos de gran relevancia para conocer nuevos datos del sector educativo, o bien, ampliar el conocimiento que ya se tenía.

6. BIBLIOGRAFÍA.

Ministerio de Educación y Formación Profesional, 2019. *Panorama de la educación. Indicadores de la OCDE 2019*. Edición 2019. Madrid: Secretaría General Técnica. ISBN: 978-84-369-5919-2.

Ministerio de Educación y Formación Profesional, 2020. *Panorama de la educación. Indicadores de la OCDE 2020*. Edición 2020. Madrid: Secretaría General Técnica. ISBN: 978-84-369-5963-5.

Ministerio de Universidades, 2021. *Datos y cifras del Sistema Universitario Español. Publicación 2020-2021*. Edición 2020-2021. Madrid: Secretaría General Técnica del Ministerio de Universidades. e-NIPO: 097-20-003-2.

Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (IVIE), 2021. *Indicadores Sintéticos de las Universidades Españolas*. 9ª Ed. Valencia: IVIE. DOI: http://dx.medra.org/10.12842/RANKINGS_SP_ISSUE_2021

WEBGRAFÍA.

Gobierno de España, 2020. Gasto en educación. En: Ministerio de Educación y Formación Profesional [en línea]. Disponible en: <https://www.educacionyfp.gob.es/inee/dam/jcr:77f60b58-5744-4ca2-804b-f8db884b6bb4/2020-f1-1.pdf> [consulta: 30 junio 2021].

Gobierno de España, 2021. La inversión pública en educación en 2019 se incrementó un 4,7% respecto al año anterior, la mayor subida en una década. En: La Moncloa [en línea]. Disponible en: <https://www.lamoncloa.gob.es/serviciosdeprensa/notasprensa/educacion/Paginas/2021/030321-inversion.aspx> [consulta: 30 junio 2021].

Gobierno de España, 2021. Estadísticas de Educación EDUCAbase. En: Ministerio de Educación y Formación Profesional [en línea]. Disponible en: <http://estadisticas.mecd.gob.es/EducaDynPx/educabase/index.htm?type=pcaxis&path=/Universitaria/EUCT/Serie//Estructura/&file=pcaxis> [consulta: 30 junio 2021].

Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (IVIE), 2021. U-Ranking (Indicadores Sintéticos del Sistema Universitario Español) 2021. En: U-Ranking de las Universidades Españolas [en línea]. Disponible en: <https://www.u-ranking.es/analisis.php#> [consulta: 30 junio 2021].

Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (IVIE), 2021. Construye tu ranking de universidades. En: Elige Universidad (U-Ranking) [en línea]. Disponible en: <https://www.u-ranking.es/construye.php> [consulta: 30 julio 2021].

Shanghái Ranking, 2021. 2020 Academic Ranking of World Universities. En: Academic Ranking of World Universities [en línea]. Disponible en: <http://www.shanghairanking.com/rankings/arwu/2020> [consulta: 30 junio 2021].

EFE, 2021. La UB encabeza a las universidades españolas en el “ranking” mundial Shanghái. En: Agencia EFE. Disponible en: <https://www.efe.com/efe/espana/sociedad/la-ub-encabeza-a-las-universidades-espanolas-en-el-ranking-mundial-shanghai/10004-4549835> [consulta: 30 junio 2021].

AUNIÓN, J.A. y SILIÓ, Elisa, 2020. El “ranking” de Shanghái se mueve poco: 13 universidades españolas entre las 500 mejores del mundo. En: El País. Disponible en: <https://elpais.com/educacion/2020-08-15/espana-vuelve-a-colocar-13-universidades->

[entre-las-500-mejores-del-mundo-en-el-ranking-de-shanghai.html](#) [consulta: 30 junio 2021].

UPV/EHU, 2021. Informe económico anual de la UPV/EHU. En: Portal de Transparencia UPV/EHU. Disponible en: <https://www.ehu.eus/es/web/gardentasun-ataria/likidazioa> [consulta: 30 junio 2021].

Universidad de Deusto, 2021. Informe económico anual de la Universidad de Deusto. En: Portal de Transparencia de Deusto. Disponible en: <https://www.deusto.es/cs/Satellite/deusto/es/universidad-deusto/sobre-deusto-0/la-institucion/transparencia-informativa/informacion-economica> [consulta: 30 julio 2021].

7. ANEXOS.

ANEXO 1

Fórmulas empleadas en el análisis.

➤ Análisis Financiero a corto plazo.

- $\text{Ratio de Liquidez Inmediata} = \frac{\text{Tesorería}}{\text{Pasivo Corriente}}$
- $\text{Ratio de Tesorería} = \frac{\text{Tesorería} + \text{Inversiones Financieras a corto plazo}}{\text{Pasivo Corriente}}$
- $\text{Ratio de Prueba Ácida} = \frac{\text{Activo Corriente} - \text{Existencias}}{\text{Pasivo Corriente}}$
- $\text{Ratio de Solvencia} = \frac{\text{Activo Corriente}}{\text{Pasivo Corriente}}$

➤ Análisis Financiero a largo plazo.

- $\text{Ratio de Autonomía Global} = \frac{\text{Patrimonio Neto}}{\text{Pasivo Total}}$
- $\text{Ratio de Endeudamiento Global} = \frac{\text{Pasivo Total}}{\text{Patrimonio Neto}}$
- $\text{Ratio de Endeudamiento a corto plazo} = \frac{\text{Pasivo Corriente}}{\text{Patrimonio Neto}}$
- $\text{Ratio de Endeudamiento a largo plazo} = \frac{\text{Pasivo no corriente}}{\text{Patrimonio Neto}}$
- $\text{Ratio de Garantía} = \frac{\text{Activo Total}}{\text{Pasivo Total}}$

➤ Análisis de las Rentabilidades.

- $\text{Rentabilidad Económica} = \frac{\text{Resultado de Explotación}}{\text{Activo Total}}$
- $\text{Rentabilidad Financiera} = \frac{\text{Resultado Neto de Explotación}}{\text{Patrimonio Neto}}$

ANEXO 2

Cuentas Anuales UPV/EHU

➤ Balance de Situación.

UNIVERSIDAD DEL PAIS VASCO / EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITATEA

BALANCES AL 31 DE DICIEMBRE DE 2019 Y 2018

(Miles de euros)

ACTIVO	2019	2018	PATRIMONIO NETO Y PASIVO	2019	2018
ACTIVO NO CORRIENTE:			PATRIMONIO NETO:		
Inmovilizado intangible (Nota 4)-			Patrimonio (Nota 12)	1.102.694	1.102.694
Aplicaciones informáticas	716	647	Patrimonio Generado (Nota 12)-		
Inversiones sobre activos utilizados en régimen de arrendamiento o cedidos	1.968	2.624	Resultados de ejercicios anteriores	4.050	14.097
Otro inmovilizado intangible	586	669	Resultados del ejercicio	(9.975)	(10.047)
	3.270	3.940	Otros incrementos patrimoniales pendientes de imputación a resultados (Nota 13)	(5.925)	4.050
Inmovilizado material (Nota 5)-			Total Patrimonio Neto	52.455	53.863
Terrenos	392.794	392.794		1.149.224	1.160.607
Construcciones	676.663	686.029			
Infraestructuras	11.306	11.553			
Otro inmovilizado material	97.329	102.583			
Inmovilizado en curso y anticipos	270	91			
	1.178.362	1.193.050	PASIVO NO CORRIENTE:		
Inversiones financieras a largo plazo (Nota 6)-			Provisiones a largo plazo (Nota 14)	1.118	999
Inversiones financieras en patrimonio (Nota 7)	3.086	3.086	Deudas a largo plazo (Nota 15)-		
Créditos y valores representativos de deuda	445	555	Otras deudas (Nota 16)	10.524	18.336
	3.531	3.641	Total Pasivo No Corriente	11.642	19.335
Total Activo No Corriente	1.185.163	1.200.631			
ACTIVO CORRIENTE:			PASIVO CORRIENTE:		
Existencias (Nota 8)-			Deudas a corto plazo (Nota 15)-	85.936	75.744
Mercaderías y productos terminados	1.031	1.196	Otras deudas (Nota 16)		
Deudores y otras cuentas a cobrar (Nota 6)-			Acreedores y otras cuentas a pagar (Nota 15)-		
Deudores por operaciones de gestión (Nota 9)	66.123	64.738	Acreedores por operaciones de gestión (Nota 17)	7.478	7.313
Otras cuentas a cobrar (Nota 10)	4.341	4.258	Otras cuentas a pagar (Nota 17)	1.684	1.438
Administraciones Públicas (Nota 18)	10.532	7.343	Administraciones Públicas (Nota 18)	23.949	22.984
	80.996	76.339		33.111	31.735
Inversiones financieras a corto plazo (Nota 6)-			Ajustes por periodificación (Nota 19)	20.759	20.443
Créditos y valores representativos de deuda	736	735	Total Pasivo Corriente	139.806	127.922
Efectivo y otros activos líquidos equivalentes (Nota 11)-					
Tesorería	32.746	28.963			
Total Activo Corriente	115.509	107.233	TOTAL PATRIMONIO NETO Y PASIVO	1.300.672	1.307.864
TOTAL ACTIVO	1.300.672	1.307.864			

➤ **Cuenta de Resultados.**

UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO / EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITATEA		
<u>CUENTAS DEL RESULTADO ECONÓMICO PATRIMONIAL CORRESPONDIENTES</u>		
<u>A LOS EJERCICIOS ANUALES TERMINADOS EL 31 DE DICIEMBRE DE 2019 Y 2018</u>		
(Miles de euros)		
	2019	2018
Ingresos tributarios-		
Tasas (Nota 19)	36.319	37.530
Transferencias y subvenciones recibidas (Nota 19)-		
Del ejercicio-		
Subvenciones recibidas para financiar gastos del ejercicio	120.264	121.201
Transferencias	266.908	259.348
	387.172	380.549
Imputación de subvenciones para el inmovilizado no financiero (Nota 13)	1.548	1.621
	388.720	382.170
Ventas netas y prestaciones de servicios-		
Prestación de servicios (Nota 19)	12.064	11.373
Variación de existencias de productos terminados y en curso de fabricación y deterioro de valor (Nota 8)	(165)	(55)
Otros ingresos de gestión ordinaria (Nota 19)	2.568	2.263
TOTAL INGRESOS DE GESTIÓN ORDINARIA	439.506	433.281
Gastos de personal (Nota 19)-		
Sueldos, salarios y asimilados	(286.141)	(284.077)
Cargas sociales	(58.148)	(52.955)
	(344.289)	(337.032)
Transferencias y subvenciones concedidas (Nota 19)	(8.736)	(7.972)
Otros gastos de gestión ordinaria (Nota 19)-		
Suministros y servicios exteriores	(67.276)	(67.439)
Tributos	(73)	(78)
Otros	(343)	-
	(67.692)	(67.517)
Amortización del inmovilizado (Notas 4 y 5)	(30.096)	(30.914)
TOTAL DE GASTOS DE GESTIÓN ORDINARIA	(450.813)	(443.435)
RESULTADO DE LA GESTIÓN ORDINARIA	(11.307)	(10.154)
Deterioro de valor y resultados por enajenación del inmovilizado no financiero y activos en estado de venta (Nota 5)-		
Bajas y enajenaciones	(6)	(64)
Otras partidas no ordinarias-		
Ingresos	1.645	755
RESULTADO DE LAS OPERACIONES NO FINANCIERAS	(9.668)	(9.463)
Gastos financieros (Notas 5, 15 y 16)-		
Otros	(335)	(780)
Deterioro de valor, bajas y enajenaciones de activos y pasivos financieros-		
Otros (Nota 6)	28	196
RESULTADO DE LAS OPERACIONES FINANCIERAS	(307)	(584)
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	(9.975)	(10.047)

ANEXO 3

Cuentas Anuales Deusto.

➤ Balance de Situación.

UNIVERSIDAD DE DEUSTO

BALANCE DE SITUACION AL 31 DE AGOSTO DE 2019 Y 2018
(Euros)

ACTIVO	Ejercicio 31.08.2019	Ejercicio 31.08.2018	PASIVO	Ejercicio 31.08.2019	Ejercicio 31.08.2018
ACTIVO NO CORRIENTE			PATRIMONIO NETO	82.002.638	81.412.766
Inmovilizado intangible	693.049	541.509	FONDOS PROPIOS-	50.174.577	48.114.754
Inmovilizado material	102.387.825	103.395.269	Fondo Social	48.114.754	43.640.640
Terrenos y construcciones	90.169.864	93.989.235	Resultado del ejercicio	2.059.823	4.474.114
Instalaciones técnicas y otro inmovilizado material	6.415.750	7.593.104			
Inmovilizado en curso y anticipos	5.802.211	1.812.930			
Inversiones en empresas vinculadas a largo plazo	1.000	1.000	AJUSTES POR CAMBIOS DE VALOR-	10.408	10.408
Instrumentos de patrimonio	1.000	1.000	Activos financieros disponibles para la venta	10.408	10.408
Inversiones financieras a largo plazo	12.103.948	8.619.847	SUBVENCIONES, DONACIONES Y LEGADOS RECIBIDOS	31.817.653	33.287.604
Otros activos financieros	12.103.948	8.619.847			
			PASIVO NO CORRIENTE	38.709.911	41.669.008
			Provisiones a largo plazo	4.033.377	3.968.583
			Otras provisiones	4.033.377	3.968.583
			Deudas a largo plazo	25.086.556	27.533.288
			Deudas con entidades de crédito	18.046.560	18.862.514
			Otros pasivos financieros	7.039.996	8.670.774
			Deudas con empresas vinculadas a largo plazo	9.589.978	10.167.137
ACTIVO CORRIENTE	33.479.220	40.310.265	PASIVO CORRIENTE	27.952.493	29.786.116
Existencias	7.263	6.118	Provisiones a corto plazo	60.574	160.047
Deudores comerciales y otras cuentas a cobrar	12.307.499	6.073.791	Deudas a corto plazo	2.975.400	2.287.502
Clientes por ventas y prestaciones de servicios	1.039.914	1.323.061	Deudas con entidades de crédito	821.555	137.486
Clientes, empresas vinculadas	197.217	207.599	Otros pasivos financieros	2.153.845	2.150.016
Deudores varios	1.524.863	731.016	Acreedores comerciales y otras cuentas a pagar	12.060.561	13.028.524
Otros créditos con las Administraciones Públicas	9.545.505	3.812.115	Proveedores	6.241.380	7.425.269
Inversiones en empresas del Grupo y asociadas a corto plazo	249.906	419.906	Proveedores, empresas vinculadas	98.556	452.421
Créditos a entidades	249.906	419.906	Acreedores varios	855.153	456.871
Inversiones financieras a corto plazo	6.524.678	6.528.024	Personal	2.049.514	2.132.036
Otros activos financieros	6.524.678	6.528.024	Otras deudas con las Administraciones Públicas	2.798.871	2.547.362
Periodificaciones a corto plazo	149.243	174.664	Anticipos de clientes	17.087	14.565
Efectivo y otros activos líquidos equivalentes	14.240.631	27.107.762	Anticipos y Periodificaciones a corto plazo	12.855.958	14.310.043
Tesorería	14.240.631	27.107.762	Subvenciones de explotación	9.207.724	10.956.575
			Otros anticipos y periodificaciones a corto plazo	3.648.234	3.353.468
TOTAL ACTIVO	148.665.042	152.867.890	TOTAL PATRIMONIO NETO Y PASIVO	148.665.042	152.867.890

➤ **Cuenta de Resultados.****UNIVERSIDAD DE DEUSTO**

ESTADO DE INGRESOS Y GASTOS COMBINADO CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO ANUAL
TERMINADO EL 31 DE AGOSTO DE 2019 Y 2018
(Euros)

	Ejercicio 31.08.2019	Ejercicio 31.08.2018
OPERACIONES CONTINUADAS		
Importe neto de la cifra de negocios	66.249.227	67.386.276
Prestaciones de servicios	66.249.227	67.386.276
Aprovisionamientos	(436.759)	(458.944)
Consumo de mercaderías	(420.366)	(416.635)
Consumo de materias primas y otras materias consumibles	(2.667)	(9.170)
Trabajos realizados por otras empresas	(13.726)	(33.139)
Otros ingresos de explotación	27.230.126	25.499.043
Ingresos accesorios y otros de gestión corriente	5.997.386	6.060.041
Subvenciones de explotación incorporadas al resultado del ejercicio	21.232.740	19.439.002
Gastos de personal	(58.999.912)	(56.103.175)
Sueldos, salarios y asimilados	(46.647.120)	(44.583.658)
Cargas sociales	(12.352.792)	(11.519.517)
Otros gastos de explotación	(25.447.438)	(26.420.521)
Servicios exteriores	(25.244.082)	(26.174.941)
Tributos	(134.643)	(114.662)
Pérdidas, deterioro y variación de provisiones por operaciones comerciales	(68.713)	(130.918)
Amortización del inmovilizado	(7.443.358)	(7.412.398)
Imputación de subvenciones de inmovilizado no financiero y otras	1.969.879	2.116.708
Deterioros y resultados por enajenaciones del inmovilizado	(921.628)	-
RESULTADO DE EXPLOTACIÓN (PÉRDIDA)	2.200.137	4.606.989
Ingresos financieros	306.675	375.177
De valores negociables y otros instrumentos financieros	306.675	375.177
Gastos financieros	(477.560)	(502.370)
Por deudas con terceros	(477.560)	(502.370)
Variación del valor razonable en instrumentos financieros		(1.715)
Cartera de negociación y otros		(1.715)
Deterioro y resultado por enajenaciones de instrumentos financieros	27.777	(3.645)
Resultados por enajenaciones y otras	27.777	(3.645)
Diferencias de tipo de cambio	2.794	(322)
RESULTADO FINANCIERO, NETO	(140.314)	(132.875)
RESULTADO ANTES DE IMPUESTOS	2.059.823	4.474.114
Impuestos sobre beneficios	-	-
RESULTADO DEL EJERCICIO PROCEDENTE DE OPERACIONES CONTINUADAS	2.059.823	4.474.114
RESULTADO DEL EJERCICIO	2.059.823	4.474.114